

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 9 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਬਜਾਏ 4.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਠੋਸ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਜ ਸਿਰਫ 4.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 1,147-15-4 ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਨੁਪਾਤਕ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਕਿਹੜੀਆਂ ਆਈਟਮਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਸ ਮਿਆਦ ਲਈ 9 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਤਰ-ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸਲਈ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ 16,017-0-5 ਰੁਪਏ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

DUA, J.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਪਰਾਧੀ

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਅਤੇ ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਦੁਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.ਜੇ.

ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ,—.ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1959 ਦਾ ਅਪਰਾਧੀ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 1339

ਪੰਜਾਬ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ (ਕੰਟਰੋਲ ਆਫ ਨੋਇਸਜ਼) ਐਕਟ (XXXVI, 1956) ~ ਸੈਕਸ਼ਨ 3—“ ਇਮਾਰਤ” —ਅਰਥ-ਕੀ ਇਕ ਖੁੱਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ—ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਦਰਸਾਏ ਗਏ—ਕੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ—ਕਨੂੰਨ ਵਿਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ—ਰਿਜ਼ੋਰਟ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ-ਕੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਹੈ-ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ (ਕੰਟਰੋਲ ਆਫ ਨੋਇਸਜ਼) ਐਕਟ, 1956 ਵਿੱਚ "ਇਮਾਰਤ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਪਰਿਸਿਸ" ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਕੁਚਿਤ ਅਰਥ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ, ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ, ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਊਡ-ਸਪੀਕਰਾਂ, ਐਂਪਲੀਫਾਇਰਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਬੁਰਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਵਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸਰਜਣ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਹਨ, ਗਲੀਆਂ ਅਤੇ ਗਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਗੁਆਂਢੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਅਤੇ ਸੱਟ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਬਿਰਧ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸਿਹਤ ਨੂੰ ਵੀ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣਾ ਜੋ ਚੰਗੀ ਨੀਂਦ ਦਾ ਆਨੰਦ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਨੂੰ ਕਾਬੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ, "ਇਮਾਰਤ" ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਇੱਕ ਤੰਗ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿਚ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਸਥਾਨ ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੀਮਤ ਅਰਥ ਵਿਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਇੱਕ ਲਚਕੀਲੇ ਅਤੇ ਸੰਮਲਿਤ ਸ਼ਬਦ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਹ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਖੁੱਲਾ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਟੁਕੜਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਲਈ, ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਵਿਧੀ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇੱਕ ਸਟੀਕ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਧਾਨਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਡਿਕਸ਼ਨਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਵਿਆਖਿਆਕਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਧਾਰਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਖਤਰਨਾਕ ਤਰੀਕਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੰਦ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਹਾਇਤਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਆਕਰਣ ਜਾਂ ਰਸਮੀ ਤਰਕ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪੈਡੈਂਟਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਰਥ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨਾਲੋਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 439 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਨ. ਭਨੋਟ, ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਅੰਬਾਲਾ, ਮਿਤੀ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1959, ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ. ਐਲ. ਗਰੇਵਰ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜਗਾਧਰੀ, ਮਿਤੀ 30 ਜੁਲਾਈ, 1959, ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸੇਧ ਲਈ ਫੰਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਦੂਪੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਿੰਦਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਐਨ.ਐਲ. ਸਲੂਜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

DUA, J.—ਇਹ ਕੇਸ ਕਾਫੀ ਮਹੱਤਵ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ (ਕੰਟਰੋਲ ਆਫ ਨੋਇਸਜ਼) ਐਕਟ (1956 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 36) ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸ਼ਬਦ 'ਇਮਾਰਤ' ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਮੈਦਾਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਉਣਾ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮਦਦਗਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

"3. ਯੰਤਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ।- ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਪਿੱਚ ਜਾਂ ਵਾਲੀਅਮ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿਚ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੰਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੇ ਉਸ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸ ਦੇ ਘੇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੁਣਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇ।

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਜੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਣ।

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 'ਇਮਾਰਤ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਇਮਾਰਤ' ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਮੈਦਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜਗਾ ਚੇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਮਦਰਾਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਲੋਕਲ ਬੋਰਡ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 'ਪ੍ਰੀਮਿਸ' ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਾਪਦੰਡ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਤੇਲ ਇੰਜਣ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਪਨਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਜਿਸ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਰੀ. ਕੇ.ਵੀ.ਵੀ. ਸਰਮਾ (2), ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਹੀ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਰਾਜਗਾ ਚੇਟੀ ਦੇ ਕੇਸ (1)

ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਆਖਰੀ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 'ਪ੍ਰੀਸੀਨਕਟ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਧਾਂ ਨਾਲ ਘਿਰੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਉੱਥੇ ਵੀ ਦੋਵੇਂ ਸਮੀਕਰਨ 'ਇਮਾਰਤ' ਅਤੇ 'ਪ੍ਰੀਸੀਨਕਟ' ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਏ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਹੀ ਸਵਾਲ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤਾਂ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਇਹ ਮੰਦਭਾਗਾ ਹੈ ਕਿ ਹੱਥ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ 'ਇਮਾਰਤ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ, ਇਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਲਈ ਹੋਰ ਸਹਾਇਤਾ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਣਾ ਹੈ; ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਮਾਪ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ। ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ; ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਧੀ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਟੀਕ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਧਾਨਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ - ਸਵੈ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਵਿਆਖਿਆਕਾਰ। ਡਿਕਸ਼ਨਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਧਾਰਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, - (ਰੂਪ ਲਾਲ ਮਹਿਰਾ ਬਨਾਮ ਸਮਰਾਟ (1) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਗੇ। ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ ਰਾਮ ਲੇਲ ਜੇ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ "ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸੀ) ਫਰਮ ਕਰਮ ਨਰਾਇਣ-ਦੇਲਤ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਸ ਵਿੱਚ Volkart Bros (2), ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਖਤਰਨਾਕ ਤਰੀਕਾ" ।

'ਇਮਾਰਤ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚੌੜਾ ਅਤੇ ਤੰਗ" ਅਰਥ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ (ਵੇਖੋ ਬਰਨਾਰਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੋਰਮਨ (3) ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ। ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਰਥ, ਆਕਸਫੋਰਡ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਪ੍ਰਾਈਮਿਸ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੀਆਂ ਜਾਂ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ; ਜੋ ਹੁਣੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਉਪਰੋਕਤ, ਅਗਾਂਹਵਧੂ: ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਡੀਡ ਜਾਂ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਗ੍ਰਾਂਟਰ ਦੇ ਨਾਮ, ਵਸੀਅਤ, ਡੀਡ ਦੇ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ: ਇਸ ਲਈ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਨ। ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਤੋਂ ਵਜੋਂ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ 'ਕਿਸੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਂਟੀ, ਅਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜਦੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਕਾਨਾਂ, ਜ਼ਮੀਨਾਂ, ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ 'ਇੱਕ ਘਰ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਆਧਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਉਪਕਰਨ। ਵੈਬਸਟਰ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ 'ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੀਆਂ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗੱਲਾਂ; ਇਸ ਲਈ: ਇੱਕ ਡੀਡ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਹੈਬਨਡਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ 'ਇੱਕ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ; ਇਸ ਲਈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਟੁਕੜਾ ਜਾਂ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ; ਕਈ ਵਾਰ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਅੱਗ ਬੀਮੇ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ'। ਮੈਂ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ। ਰੇਲੈਂਡ ਬਰੋਜ਼ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ

ਵਾਕਾਂਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ, ਖੰਡ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੋਰ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, 'ਇਮਾਰਤ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਮਕਾਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫਿਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਪੰਨਾ 325 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਸ਼ਬਦ 'ਅਨੁਸਾਰ' ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ਾ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।" ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਥਾਈ ਸੰਸਕਰਣ, ਖੰਡ 33, ਸ਼ਬਦ 'ਇਮਾਰਤ' ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਥ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਪੰਨਾ 356 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਇਮਾਰਤ' ਦਾ ਅਰਥ ਅਕਸਰ ਜ਼ਮੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਅਤੇ ਆਮ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਅਰਥ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ ਸਮਿਥ ਬਨਾਮ ਪੇਲਾਰਡ (1) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਗਨਲ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ (2) ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਹੁੰਦੇ ਹਨ-

'ਇਮਾਰਤ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਅਰਥ ਹਨ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ, ਮਕਾਨ, * * * ""

ਸਮਿਥ ਬਨਾਮ ਟੈਕਸਾਸ ਦੀ ਸਟੇਟ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲਜ਼ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 'ਪ੍ਰੀਮਿਸਿਸ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਸਲ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਦੇਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵੇਖੋ, ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਰਾਈ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਰਹਿਣ ਵਾਲੀ ਵਸਤੂ; ਅਸਲ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਲਈ ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਹ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸ਼ਬਦ 'ਹਾਲਾਤ' ਦੇ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ ਜੋ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਊਡ-ਸਪੀਕਰਾਂ, ਐਂਪਲੀਫਾਇਰਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਬੁਰਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਵਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸਰਜਿਤ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਗਲੀਆਂ ਅਤੇ ਗਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗੁਆਂਢੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੱਟਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਬਿਰਧ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸਿਹਤ ਨੂੰ ਵੀ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਚੰਗੀ ਨੀਂਦ ਦਾ ਆਨੰਦ ਨਹੀਂ ਮਾਣ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਨੂੰ ਕਾਬੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਮਹਿਜ਼ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੰਦ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਵਿਆਕਰਣ ਜਾਂ ਰਸਮੀ ਤਰਕ ਹੈ। ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪੈਡੈਂਟਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ

ਅਰਥ ਵਿਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਰਥ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨਾਲੋਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮੈਂ 'ਇਮਾਰਤ' ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੰਕੁਚਿਤ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਚੌੜਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਝੁਕਾਵਾਂਗਾ।

ਹੁਣ 'ਹਾਲਾਤ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ' ਇਮਾਰਤ ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਲਈ ਕੁਝ ਸਹਾਇਤਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ 'ਹਾਲਾਤ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਇਮਾਰਤ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਥਾਂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਕਸਫੋਰਡ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਪ੍ਰੀਸੀਨਕਟ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਜਗ੍ਹਾ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੀਆਂ ਕੰਧਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਇੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਰੇਖਾ ਦੁਆਰਾ ਘੜੀ ਹੋਈ ਜਗ੍ਹਾ। ਵੈਬਸਟਰ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਪ੍ਰੀਸੀਨਕਟ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੰਧਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਸਥਾਨ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਇੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਰੇਖਾ ਦੁਆਰਾ ਘਿਰਿਆ ਹੋਇਆ ਘੇਰਾ। ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੀ ਜਾਂ ਘੇਰੀ ਹੋਈ ਲਾਈਨ ਜਾਂ ਸਤਹ; ਇੱਕ ਸੀਮਾ। ਇਹ ਅਰਥ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, 'ਪ੍ਰੀਸੀਕਟ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਮਾਰਤਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ; ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਕੰਧਾਂ ਨਾਲ ਘਿਰੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਪ੍ਰਸੰਗ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਭਾਵੇਂ 'ਇਮਾਰਤ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਉਨਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਇਹ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ 'ਸਥਾਨ' ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੀਮਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਇੱਕ ਲਚਕੀਲੇ ਅਤੇ ਸੰਮਿਲਿਤ ਸ਼ਬਦ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਮੇਰੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੁੰਜੀ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਯਤਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ, ਮੈਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਸਾਡੇ ਨਾਗਰਿਕ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਆਧੁਨਿਕ ਤਣਾਅ ਅਤੇ ਤਣਾਅ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹਾਂ। , ਲਾਊਡ-ਸਪੀਕਰਾਂ, ਐਂਪਲੀਫਾਇਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਯੰਤਰਾਂ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਬੁਰਾਈ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਲਈ 'ਇਮਾਰਤ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਲਝਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ

ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਦਲੀਲ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੈਂ 5 ਨਵੰਬਰ, 1959 ਨੂੰ 1959 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 1084, ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਦੇ ਗੈਰ-ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਤੱਥ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਸਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੋਈ ਸੇਧ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਮਰਾਟ ਬਨਾਮ ਰਾਮਚੰਦਰ (1), ਬਰਾਬਰ ਅਣਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਥੇ 'ਪਰਿਸਿਸ' ਸ਼ਬਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਬੰਬੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੀ. ਵੈਂਕਟਚਲਾ ਉਦਯਨ ਬਨਾਮ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ (2), ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਹਨ। ਬਾਈ ਜਮਨਾ ਬਨਾਮ ਬਾਈ ਜਾਦਵ (3) ਦੇ ਤੱਥ ਵੀ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 1876 ਦੇ ਬੰਬਈ ਐਕਟ III ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ 'ਇਮਾਰਤ' ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਕਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਾਡੇ ਲਈ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇ।

ਮੈਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰ. ਅਈਅਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰਟਨ ਦੇ ਲਾਅ ਲੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਲਾਅ ਲੈਕਸ਼ਨ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਹਾਰਕ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਤਮਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ। ਸਟਰੋਡਜ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, ਵਾਲੀਅਮ 3 ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਂਡਰਿਊਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਂਡਰਿਊਜ਼ (1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੈਨੇਡੀ ਐਲ.ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਹਨ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ 'ਇਮਾਰਤ' ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ"। ਪਰ ਇਹ ਆਮ ਨਿਰੀਖਣ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਅਸਲ ਸੇਧ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੁਸਤਕਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਪੁਨਰ-ਵਿਚਾਰ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੈਂ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼, ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਟੀਕ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਰਥਾਂ ਵਾਲੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕਦੋਂ ਚੁੱਕਣ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ.

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਟੇਕ ਚੰਦ ਅਤੇ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.ਜੇ

ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ, ਲਿਮ., -ਅਪੀਲੈਂਟ

ਬਨਾਮ

ਅਰੁਰਾ ਮਲ ਦੁਰਗਾ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1954 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 141

ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ (1872 ਦਾ IX)—ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ—ਸੈਕਸ਼ਨ 170—ਬੈਂਕਰਜ਼

ਅਨੁਵਾਦਕ: ਸਤਨਾਮ ਸਿੰਘ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।